十三經注疏校勘記識語

十三經注疏校勘記識語卷四

黟　汪文臺　南士

公羊

序　何氏本者作墨守以距敵長義以強義

浦鏜云者疑著之誤當在敵字下龔麗正云何氏不聞著長義此言距敵長義言與賈逵長義相距敵也案如龔說則當讀著作墨守以距敵長義爲句下以強義三字似衍

案本者不誤疏以釋往者也長義疑漢議之誤後漢書何休傳休以春秋駮漢事六

百餘條妙得公羊本意隋書經籍志春秋漢議十三卷何休撰蓋申公羊之書鄭服皆有駮何氏漢議二卷糜信有理何氏漢議二卷

隱元年　以元之深　浦鏜云深當作氣

案春秋繁露二端篇亦作深浦校非

隱三年　下財少可求　案可求上當脫不字

案此謂下財少有可求之嫌故云逼乎下以明之不當有脫字周禮宰夫疏引下財少可求亦可證

桓九年　則未知其在齊與曹與　監毛本曹與上衍在字　案襄二年疏引曹與上有在字

莊四年　不得以渴隱解之　浦鏜云渴誤隱　案當云葬誤隱

僖二年　齊侯宋公江人黃人盟于貫澤　案九年傳貫澤之會解云即上二年秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫是也而此言于貫澤者蓋地有二名然則公羊僖二年經本作盟于貫　案此九年疏奪澤字耳前說非也

案九年疏解則此經無澤字甚明與釋文本異後案以爲非未喻其意

四年　月危公之久　解云危而久之久字亦有作之字者案久作之則不通

案疏本作危公久之此久之亦有作之久者正與今本注合

十年　況于兄子乎

補　毛本同案兄子當作父子

二十四年　非虛之

補　毛本同案發墨守虛下有加字

三十一年　既祭布散於地位　浦鏜云位衍

案爾雅音義無位

案位字爾雅音義偶奪耳當下屬爲句

上天燎之文　浦鏜云疑衍盧文弨曰疑作上

釋天之文

案二校皆非上云天燎地瘞此燎者云云

解上天燎之文儀禮經傳通解續有解字

肩臂臑肫胳　何校本肫作膊與少牢饋食禮

合

長脅　何校本長脅作正脅與少牢禮合

案何本正因少牢梭然實非字誤胣卽膞長脅卽正脅疏非直舉經文不嫌與經字參差也

宣八年　有事于廟而開之者去樂卒事而聞之者廢繹　鄂本疊卒事二字此因重文誤脫當據補案疏引昭十五年經去樂卒事以證上卒事又標注卒事至日也以釋下注則疏本亦疊卒事二字

案穀梁疏引云有事于廟而聞之者去樂卒事至卒事而閒之者廢繹與鄂本同然

疏標注有事至去樂則不盡卒事其引昭

十五年經傳證去樂非證卒事也

十年 据有俄道 鄂本俄作我是也當據正

案疏解云言俄爾之閒則有絕於本主之

道鄂本非

成二年 案此一句注宜在不書恥之下今定

本無疑脫誤也 此二十字當是校書者札

記語非疏者本文也作疏時注囙不脫且疏

內少言定本者定本乃唐初顏師古所爲則

知公羊疏出唐以前人矣

案宣十五年成四年哀二年及此疏皆引定本益知公羊疏非出唐以前人矣

十五年　是以彭生逺而言之

補　毛本同案逺當作連

諸大夫皆雜然曰　唐石經諸本同宣十八年疏引作雜言曰

案宣八年疏引亦同宣十八年疏誤耳毛本不誤

襄四年　定弋者

補　案毛本下有何字與疏合

十二年　夏晉侯使士彭來聘　解云考諸正本皆作士魴若作士彭者誤矣

案公羊前經皆作士彭此諸正本作士魴者涉二傳而誤成十七年音義云士彭襄十二年同陸本是也

十六年　三委于臣　浦鏜云正誤三從六經正誤校

案疏本作三故以于向伐秦于成解之

三十年　二十八年公○如楚　閩監毛本刪○非

案閩監毛本是也

昭元年　子未踰年　浦鏜云子衍字浦說是也

案子字當有謂嗣子也解云若言莒殺意恢無以明嗣子不孝是也今本注奪子字耳

二小傳本　浦鏜云小字衍

案唐書選舉志春秋左氏傳爲大經公羊傳穀梁傳爲小經疏以公穀爲二小傳蓋時人語如此

五年　故正舍二軍　浦鏜云合誤舍
浦校是也然故當作收屬上讀據襄十一
年疏知之
十五年　誓將去汝　浦鏜云逝誤誓
案桓二年疏引亦作誓逝誓同聲字說文
逝讀若誓
二十二年　皆不當卒卒又名者　鄂本無下
卒字當據以訂正案解云言二者皆不當卒
又云既不合卒今書其名皆與鄂本合
案疏解及標注當重卒字不與鄂本合

定六年　則此經無可明矣　浦鏜云何誤可

案浦說非是

案浦校是

名子爲宮皇之屬是也　閩監本同毛本皇改

涅

案毛本據今史記改非也詩疏引史記作

皇毛本亦改涅與此合國語補音引宋時或本

作湼集解引徐廣本作生皆與今本不同

八年　謂之石　段校本謂字上有百二十斤

四字下文三斗有餘四字乃衍文

案此引家語正論篇注當作鈞四謂之石依段校則上云三十斤爲鈞贅矣一石十斗然則千斤之弓其力正得八石三斗有餘無衍字也

十二年　子無道當廢之　鄂本下有師

案昭三十一年疏引亦同鄂本非

禍端在定　解云在定亦有作在是者今解從定案薛綜其君比卽在定十三年則此作定非也定當從是

案定者薛伯名非魯定公也所校非

十四年　如舜與宜咎之徒甯有可去之義乎
補　案疏下云若其父大爲無道如獻公幽
王之類若不迴避必當殺已如此之時甯
得陷父於惡是以申生不去失至孝之名
宜咎奔申無刺譏之典是謂宜咎有可去
之義此宜咎字蓋誤
十五年　蒙卦彖辭云　案彖當作象
案下引蒙亨匪我求童蒙云云正是彖辭
此校不可曉
哀十二年　城郭里若亦有井　鄂本若作井

當據正

桊疏述注若作巷是也

穀梁

序　愚上不能用也　閩監毛本上作者是也

案上當作主

言旻天者　閩監毛本旻作旲下旻天不弔同

案疏云言旻天者以父卒故以殺方言之

是疏本自作旻天與釋文又作本合閩監

毛本非也

隱五年　則干在其中　閩監毛本干作羽

此干字作羽則上不言六佾者佾字亦當作

羽

案此不言六佾者據經書六羽言之以經若言佾則兼有干戚無由見婦人獨奏文樂也故于佾作羽義亦得通而與下注不接

桓八年　夫婦叛合　閩監毛本叛作配案今儀禮作胖合古本只作半合或作判合

案詩大明疏後漢書許荊傳注引作判合與周禮媒氏注同是也

十八年　以王法終治桓之事　嚴杰云元本左傳桓三年正義引治字上有始字是也

案元年疏云十八年有王取終始治桓也

引范氏略例文非此注其有始字者兼元

年有王言之左傳疏各本皆無始字校勘

記嚴君所定但云終下當有始字不言有

元本可據也此注無始字義正自通

莊元年　據僖二十九年　毛本二作三案當

作三十

案此恐注本誤

十七年　遂人盡齊人也

補　案釋文出遂人盡齊人絕句是陸本無

也字

二十七年　案洮會下亦無云兵車之會

補　毛本同案無字當衍

越竟逆女紀罪之

補　毛本同紀字疑誤

二十八年　兩國相與交戰　監毛本作國都

相與交戰是也

案作國都則下疏不得云問在何處戰也

監毛本非

閔元年　是惡之也

補
毛本同案惡當作累
二年　此莊公薨來二十二月　閩監毛本來
作末是
閩監毛本非也自莊公薨以來至此吉禘
正二十二月
僖十一年　固以久不雨別之　監毛本固作
故是
案此本是也何休難言如穀梁書旱則以
不雨明之設旱而不害物則何以別乎鄭
君釋之曰旱而不害物固以久不雨別之

矣

三十一年　其名汁光紀　何校本汁作叶是也

案禮記注叶光紀釋文本又作汁月令及周禮大宗伯疏引春秋緯文耀鉤皆作汁古字通用不必定以改叶爲是

故博卜三正　案博當轉之壞字監毛本作傳亦非

案博是也公羊成十七年傳注魯效博卜春三月校勘記云博卜者廣博卜三月也

宣十六年　周災至

補　毛本同案至當作志

成十八年　故約之爲天子諸侯三十里耳

補　毛本同案天子下當脫百里二字

襄二十一年　庚子孔子生

補　案書疏穀梁以爲魯襄公二十一年冬十一月庚子孔子生是孔所見本有十一月字與疏本異

二十四年　有死曰大饑死死曰饑　單疏本監毛本死下有者字

案毛本有死日大饑無死日饑是也此校有誤

定十五年　日中而克葬各二　單疏本而作不是也

案日中而克葬宜八年經文云二者兼此年日下稷乃克葬言之單疏本非

哀八年　侵齊故也

補　毛本同侵字誤疑當作畏

論語

公冶長第五　子使漆彫開仕　案依說文當作琱凡琱琢之成文則曰彫今彫行而琱廢

案說文琱治玉也彫琢文也是漆彫之彫正作彫不當作琱也

女與回也孰愈章　故云不如也　浦鏜云不當作弗

案疏正以不解弗耳下云吾與女俱不如亦可證

子罕第九　吾自衛反魯章　胡簋之事　闕

本北監本毛本胡作簠

案左傳正作胡簋此不知者妄改當明著其非

鄉黨第十　君子不以紺緅飾節　次加祭服

補　各本同江永鄉黨圖考於此上補次加裘裘上加裼衣二句云注疏刊本缺案此疏蓋用玉藻疏所引皇氏說也皇氏云凡六冕及爵弁無裘故其次如此此非有缺也

以素爲常　補鏜云裳誤常案補說非也說文常下帬也常或從衣今裳行而常廢矣

案經典通用裳字此疏不應獨作古體校
語似是而非

顏淵第十二　齊景公問政於孔子章　以陳
子爲田氏　北監本子作字浦鏜云氏誤字
檢史記與北監本合浦校非

子路第十三　仲弓爲季氏章　人將自舉其
所知　皇本舉下有之各舉三字
案邢疏亦當有御覽六百三十引同

衛靈公第十五　子張問行章　紳居二焉
禮記玉藻二作一

案此乃禮記誤本今坊刻皆作二非玉藻本作一也

子貢問爲仁章　將答問仁　十行本問誤爲今正

案爲仁不誤

陽貨第十七　惡紫之奪朱也章　中央土土色黃　浦鏜云央下脫爲字

案中央土月令文不應有爲字

孝經

孝經序疏　虞槃佑　正誤佑作佐從隋唐志

校

案釋文作佑

士章第五疏　通古今辨然不然謂之士

補　案下然字衍不與否同

庶人章第六　制旨曰　唐元宗孝經制旨一

卷見唐書藝文志

案疏庶人章三才章聖治章三引制旨其

文不類注畢沅關中金石志以制旨御注

爲一書非也

聖治章第九　各以其軄來祭　毛本軄作職

案軄俗職字石臺本唐石經宋熙寧石刻岳

本閩本監本正義本來下有助字　是經文

本有助字石臺本脫諸本仍之

案此據石臺各本正十行本軄字之俗又

謂正義本來下有助字而石臺各本脫也

摘錄者妄改遂不可解當據廣東新刻正

之

廣揚名章第十四　居家理故治可移於官

正義曰先儒以爲居家理下闕一故字御注
加之案釋文注云讀居家理故治與上異讀
似陸氏所據本亦無故字後人依石臺本增
入非也
案梁元帝金樓子立言篇居家理治可移
於官何也治國須如治家所以自家刑國
梁書徐勉傳勉爲書戒其子崧引孔子曰
居家理治可移於官隋書李諤傳諤上書
言且居家理治（文苑英華作治理　北史作理務皆誤）可移於
官既不正私何能贊務皆舊本無故字之

證又文子微明云居家理治然後可移官長

喪親章第十八　天下之達喪也　案今本論語作通

案此本三年問疏不云引論語也

爾雅

釋詁　西伯堪黎　雪牕本堪作戡案說文邑部䢸殷諸侯國從邑𥝢聲商書西伯戡䢸又尚書及伏生大傳皆作戡與說文合此作堪非

案玉篇引書作堪黎與此合雪牕本正據今書私改耳淺者經本異同甚多安能一一律以說文說文戈部引書作𢦟黎不得執之謂戡䢸又非也

嗣先公爾酋矣　案詩無爾字蓋今本脫

案詩校勘記云爾雅注或出於三家毛鄭
詩非有爾字也

釋言　福履將之　案此當如釋詁注引詩福
履綏之

案古人引書不拘首見此此與猷肯可也引
猷來無棄正同彼校亦謂棄當作止皆非
也

菼薍也　釋文薍五患反案此係釋艸文誤入
郭氏言菼艸色如騅云云本上文菼騅也之
注而在此下可證詩大車正義引菼騅釋言

文菼亂釋艸文分析最清釋文亂字音亦後
人竄入
案此兩見非誤入也菼騅言其色菼亂言
其物相兼乃足鶼鶼比翼釋地釋鳥兩見
與此同釋艸薍菼名類相從故郭注彼詳
此略而此則注屬下句正可明二菼為一
不能證為無也詩正義兼引葭蘆菼亂意
主蘆菼一物取證毛傳也謂釋文音後人
竄入亦無據

釋訓　鳳凰應德鳴相和　單疏本雪牕本元

本凰作皇案正作凰俗作皇

案此誤倒干祿字書云凰皇上俗下正

不遹不蹟也　此釋邶風日月篇報我不述也蓋古經有作報我不遹者邢疏引沔水念彼不蹟邵晉涵正義因謂以不俟釋不來以不遹釋不蹟誤甚釋訓一篇皆詩經在上雅訓在下未有倒置之者

案古人訓釋之文不應如此此拘執周易雜卦六十四象皆先言卦後言義至親寡旅也則反其言與此正同且下云舞號雩也

非經字在下雅訓在上乎不適卽不述邵

正義中已言之

巧言好辭以口饒人　浦鏜云口衍字案釋文

引李云巧言辭以饒人

案邢引李巡注出詩正義好字口字皆非

衍

釋宮　東西牆謂之序

補　儀禮鄉飲酒注東西牆謂之序疏云東

西牆謂之序者爾雅釋宮文但彼云東西

廂廂卽牆故變言之是賈氏所見本作東

西廂也

釋器　主國尊於籩副　浦鏜云棜誤於案詩正義作棜

案詩正義各本未見有作棜者詩校勘記曰浦鏜云棜誤於從玉海校非也禮器正義引亦作於玉海作棜者當是誤涉禮器下文

古者倕作弓　閩本作揮案揮作弓同說文案倕作弓亦見荀子世人習聞揮作弓遂以所知改所不知矣

釋樂　管長尺圍寸併漆之　案文選閒居賦李善引此注曰管長尺圍寸併吹之與鄭注周禮併兩管而吹之義同今作漆盡誤

案作漆不誤風俗通義云管漆竹宋書樂志詩有瞽疏引皆作併漆之

釋天　又於日與日相會　注疏本又作及

及是也禮記月令疏不誤

暴雨謂之涷　唐石經雪牕本注疏本同五經文字水部涷見爾雅案釋文作涷都貢反考說文有凍無涷當從釋文張參隸此字於水

部蓋非

案說文水部湅下云水出發鳩山入於河

是湅者正字湅者假借字

釋山　山狀似之　詩正義此下有上大下小

四字葛藟釋文引此注云形似累兩重甑上

大下小然則今本無上大下小四字者脫也

案上大下小蓋兼釋篇善陘甗注引之非

此注脫字

釋水　覆釜水中多渚往往而處形如覆釜

元本作覆釜水中可居多者往往而處形如

覆盆案依釋文當作水中多渚往往而有可

居處形如覆盆

元本誤案語亦未是邢引李注本書正義

不應據釋文改之

用功雖虡　浦鏜云釋文作此河功難此誤

案詩正義作用功難

案此不誤邢引本書正義

釋艸　毋則公薺　元本同疑誤閣本監本毛

本作狗薺

案此不誤唐慎微證類本艸引陶注亦同

閩監毛本非

綸今有秩嗇夫所帶糾青絲綸　案疏云綸是糾青絲繩也本注爲說原刻綸當作繩案邢疏言繩者舉類以曉人綸者繩也而有秩嗇夫所佩則專言綸漢晉人通語也疏云糾青絲爲綸以帶佩之至東晉尙然則注不當作繩也王應麟漢制考引亦作綸

不榮而實者謂之秀　陸德明云衆家並無不字案當從衆家無不字詩生民實發實秀毛

傳曰榮而實曰秀正義本衍不字高誘注淮南子時則及本經篇皆引爾雅榮而實曰秀俗本亦增不字

案衆家並無不字陸氏自據當時所見本言耳實不盡然詩七月生民傳皆云不榮而實曰秀淮南子時則訓注引爾雅曰不榮而實曰秀本經訓注同御覽引月令章句曰不榮而實謂之秀文選思元賦某氏舊注不華而實謂之秀是毛公高誘蔡邕某氏與郭注所據爾雅並有不字校記謂

生民傳本無不字粢正義釋文於各本異同纖悉畢載此既無文何由知之又不檢勘豳風七月先有是傳未審也淮南子注檢道藏本莊氏王氏新刻本皆同所云不俗之本亦今世所無偏據一語而盡廢諸書己意私定而即指爲古本此說之難持者也而臧君庸段君玉裁能之然不可爲訓

釋木　今江東亦呼爲樠栗　粢亦字當衍詩皇矣正義廣韻十七薛並引此云今江東呼

爲栭栗無亦字

案亦者亦大栗也注上云子如細栗可食故此云亦也廣韻曰爲釋義詩正義則省文古人引書或省或增當各循其舊必盡據以改本書則惑矣詩正義引此注無可食字不得謂可食亦當衍也

可以爲杯器素　詩正義引郭氏曰可爲桮器素也桮卽棓之省素當爲索字之誤也陸元恪云其皮堅韌剝之長數尺可爲緪索其材可爲桮器注本此邢氏作疏時已誤作素故云

素謂樸也

案素若為索注當云可以為杯器及索如柀黏下注可以為船及棺也云杯器索不辭且為杯器其材也為索者其皮也郭注果如此此無別亦疏率之至

釋蟲　其在糞土中者名蟦蠐　浦鏜云蠐字衍

案此本詩疏蠐字非衍孫炎曰蠐螬謂之蟦蠐疏下云然則蟦蠐也皆可證

食樗葉棘葉欒葉者名雔由　浦鏜云下脫棘

虊二字

案此謂食樗棶欒葉之蠶總名雔由不謂蠶名有棶欒也浦校謬甚

釋魚　涪陵郡出大龜甲可以卜緣中文似瑇瑁俗呼爲靈𪚦段玉裁云文當作叉靈龜當作靈叉叉叙古今字依蜀都賦注華陽國志訂正

案段說有據然此云卽今觜蠵龜山海經郭注云觜蠵大龜也甲有文采似瑇瑁而薄與此合則郭意自作文不作叉也初學

記引此注亦同

名之火澣布是也　浦鏜云今誤名

案名字義長上已云今去扶南東萬里矣

今山海經注作今蓋誤

釋鳥　此鷦鷯小鳥而生鵰鶚者也　案鶚當

作鴞

案此本詩疏鵰鴞一類不當改鶚

或謂之幭爵　元本作薎爵閩本監本毛本改

蠛雀案本作懱字從心懱猶細也

案陸元恪疏鵙鴞取茅秀爲窠以麻紩之

如刺蠛然或謂之蠛雀則作蠛是也小鳥

俗呼其義至淺不得盡以小學繩之

其狀如鶴　浦鏜云鷄誤鶴

案詩卷阿疏左傳莊二十二年昭十七年疏周禮樂師疏史記司馬相如傳正義文選顏延年贈王大常詩注藝文類聚九十九引山海經皆作鶴初學記鳥部鳳下載帝王世紀曰乃有大鳥其狀如鶴蓋出於此今本作鷄字誤

江東亦呼爲鵪鳥　詩小弁正義引此無亦單

疏本同衍

案烏本孝烏鶋烏有烏名而不反哺故云亦也此與釋木注江東亦呼爲楄栗語例正同詩疏引無亦字省文

皇名黃鳥　案皇下脫一

案詩葛覃疏引舍人注無一字

齊人謂之摶黍　注疏本摶作搏段玉裁云搏非也摶是也摶黍者謂其摶取黍而食之與儀禮摶黍迴別

案考工記凡相笱欲生而摶注摶讀如摶

黍之摶謂圜也釋文摶徒丸反疏云讀如爾雅釋鳥摶黍也此取其摶圜之義詩釋文云摶黍徒端反鳥名也則作摶是也摶乃誤字

鸒白鷢　雪窻本注疏本誤分楊鳥二字

案白鷢一名楊鳥廣韻已誤

釋獸　即謂此也　案即字疑衍或當作謂即邢疏有即謂此也之言或因此誤衍

案此對毛傳言之毛解麕麌爲衆多不與爾雅合故云鄭康成解即謂此也所疑所

改皆非

狒狒怪萌　元本同閩本剜改萌作獸監本毛本承之

案廣韻引作獸與閩監毛本合然萌字是也古文民氓萌字同說文民眾萌也周禮有怪民狒狒狀如人故謂之宋高似孫緯略趙潛養痾漫筆引皆作萌

孟子

題辭解　是二百六十一章也

補　案依疏所計只二百六十章

據魯親周故商

補　毛本同案親當作新新周故宋公羊說易宋爲商者辟時嫌

漢中劉歆九種

補　毛本同中當作書

齊桓晉文章　上春釁寶鍾　案鍾當依周禮作鎮形相涉而誤

案趙引周禮以證鏄鍾所據本與鄭異非誤也

明堂章　又以武備之曰方啟行道路　閩監毛三本同宋本廖本孔本韓本考文古本曰作四無行字　岳本無行字足利本無之字曰作四

案此本是也曰字正釋經爰字疏云告其士卒曰爲女方開道路而行自不誤各本俱非

爲巨室章　凡是於事巫卜陶匠

補 毛本同案是當作氏

齊人伐燕勝之章 時燕國皆侵地廣大

補 毛本同案國當作齊

滕定公薨章 父兄百官皆不欲也故曰

補 案此衍也故二字

滕文公問爲國章 徹猶取人徹取物也 岳本宋本廖本孔本韓本考文古本無上取字無者是

案周禮匠人疏引無取字亦可證

許行章 陶冶亦以械器易粟者 諸本同

案朱注本以下有其字

宋小國也章　北狄怨　廖本狄作夷

案疏云南面而征其君則北夷之國怨之

與廖本合

離婁之明章　觸義之所其　案其字監毛本

並作貝

案作貝亦非當依注作禁

舜生於諸馮章　王節也　監本毛本孔本韓

本作玉節也是也

案王節是也兼周禮六節言之云玉節則

偏舉矣

在扶風義陽西北

補 毛本同案此美誤義

禹稷當平世章 非得禹之平水土

補 毛本同案此上脫稷字

萬章問曰人有言章 孟子曰否不然也 此經下岳本廖本孔本韓本考文古本足利本並有注否不也不不如人所言入字注疏本並無之 案有者是也但因此可正今本經文之誤經文本作孟子曰否然也三字一句無

不字故注之云否不也不如人之所言癰疽章注曰否不也不如是也割烹章注亦同而今本奪三字孟子之否然卽今人之不然也他否字皆不注獨注此者恐人之誤斷其句於否字句絕則然也不可通矣不得其意而或增經或删注今乃了然

案此本段氏玉裁說說文注非也注云否不也解否字不如人所言解不然癰疽章注否不也解否字不如是也解不然也大戴禮哀公問五義篇然則今夫章甫句屨紳

帶而搢笏者此皆賢乎孔子曰否不必然又四代篇公曰以我行之其可乎子曰否不可又小辨篇公曰寡人欲學小辨以觀於政其可乎子曰否不可皆與孟子否不然文義同史記太史公自序太史公曰唯唯否否不然尤爲明證

杞柳章　器之似屈轉木作也

補　毛本同桊似下脫升字

無惑乎章　古者蕘會作博

補　桊蕘會當作烏曹

又云疑首

補 案此隸誤疑出劉子專學篇上文有吹笙過者各本脫吹笙二字

五霸者章 客羈旅

補 案客上毛本有賓字是也

盡心章句上 凡四十五章 宋本五作七案章指當爲四十七章作四十五章者僞疏改疏以王子宮室章并入上章又失數莫非命也一章故爲四十五章也

案僞疏云三十四章言人性皆同居使之異三十五章言輿服器用人用不殊尊貴

居之志氣以舒明分二章不并入也云四十五章者又失數無爲其所不爲一章

案一首天文志云　監毛本一首作五行不誤案五行亦誤當作漢書下引漢書天文志云又案足以明矣

形色章　有表無裏謂之柚梓

補　案梓字誤或作榟亦譌體依說文當作亲毛詩左傳周禮禮記作榛假借字

十三經注疏校勘記識語卷四

向借讀十三經注疏校勘記甚好之不能竟學道光庚寅買得南昌盧本點看一徧意有未安別爲表識實求其是云爾此記成於衆手故時有駮文然實有益後學之書初出時翁學士方綱有違言閩陳編修壽祺移書爭之翁爲失糾今之校語亦未敢自信阮宮保位尊地隔既無由就正錄爲一册庶好學深思如陳君者之有以教我也辛卯二月十二日文臺謹記

十三經注疏校勘記識語後序

大江之南有黟山焉或曰軒轅鍊丹處又謂之黃山蜿蟺扶輿磅礴而鬱積扈巋岌垣嶧蜀者四方皆障數千里與江西之匡廬江北之灊嶽隱隱相接也其西七八十里自秦設縣因山得名蓋已數千載縣之西稍北有碧山碧山下有學士里遹儒汪南士先生之所居也先大夫嘗受業焉

國朝累洽重熙士庸讀書爲務篤信好古實事求是治經史資掌故達時事不爲空虛無用之

學江北閻賈王任劉阮汪焦江南顧惠秦錢孫洪張段其在徽則有婺源江永氏休甯戴震氏歙金榜氏黟孫蒙氏蒙後言實學者惟先生與俞氏之從俞名正燮亦先大夫之所師也與先生交最善學諸具有恆心齋集黟兩先生傳其傳先生略曰先生諱文臺府廩生居父喪哀善事母博學强記家產不及中人然猶聚書萬卷治經宗漢儒有胜稿論語外傳十三經校勘記識語後漢書輯說文校字錄小學劄記夜餘錄思問錄酒評日記紅毛番英吉利考略惟考略

貴筑黃編修彭年刻於都門初先生之卒也先
大夫方客京師逾年歸黔與同門議活師妻子
計甚力又日以訪求先生遺書爲事先生族人
多有藏者靳不與人或偶假得一二卷輒徹夜
疾鈔至晨往往索去如是者有年先生之譔述
崖略悉具別爲副以歸於先生之家咸豐同治
間賊變擾黔無甯歲輾轉兵燹流離困苦未嘗
不以先生遺書自隨去秋先大夫諭壽保曰汪
先生書久思付刊苦乏貲又病鮮暇前見先生
子康侯名錫蕃者知其家楹書悉逸此本愈可

寶貴吾舊藏貂裘不習服近欲售之或可刻吾
師一二種書論語外傳曾付汝校過後漢書輯
則湯紛卿徵君球處尚有鈔本當陸續設法以
畢吾願是年冬壽保驟膺大故百事具廢今年
春康丈將赴江西壽保盡出其書俾錄副焉夏
六月康丈書來述及先生十三經校勘記識語
乞張西園繆芷汀兩觀察呈之劉仲良中丞中
丞屬芷汀觀察讐校訛誤補綴殘脫由書局刊
板附校勘記以行俾承學士審達合資攷訂甚
盛舉也中丞籍廬江廬江去今霍山不二百里

古潛嶽在焉江以北磊落嶔崎之氣於是焉窮詩曰維嶽降神其在斯耶同治初元中丞以名翰林督軍江浙蕩平寇難備極艱鉅近膺簡命鎮撫豫章方興廢舉墜發潛闡幽以振起聖朝昌明經學之緒使天下學者知所依嚮豈徒三江五湖閒蒙其休澤也哉比承京口劉小崧年丈謀攸剞劂先大夫有恆心齋集依劉之願不圖與康丈共之敢不以家學相勉無負名公卿長者拳拳之意爰敘先生著述之目與先大夫裒藏之志幸賴中丞表章之力得以埀之

永久用睎世能讀先生之書者昔俞氏癸巳類稿既得王菽原方伯藻板行於世存稿十五卷有張石舟明經穆爲刻於靈石楊氏連筠簃叢書惜壽保家舊有孫蒙氏所著書稿本已燬於兵燹莫由再得爲可歎也時在光緒建元旃蒙大淵獻孟秋月朔日私淑弟子程壽保謹序於安徽通志局次距先生之卒三十二年矣